

А.В. Винобер

Иркутск, Россия

## ОБРАЗ НООСФЕРЫ И «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ»

*Рассмотрены подходы к понятию ноосферы в историческом аспекте. Отмечается, что концепция устойчивого развития как парадигма приобрела в конце 80-х начале 90-х годов прошлого века особый геополитический статус главного ориентира развития мировой планетарной экономики, как постоянно прогрессирующей техносферной системы.*

*Ключевые слова: ноосфера, Вернадский, техносфера, концепция устойчивого развития, коэволюция*

Настоящий очерк является уточняющим продолжением авторской серии очерков «Биосфера и ноосфера Вернадского» [2, 3, 4].

Дело в том, что в современной российской науке, в первую очередь, среди гуманитариев и экологов, широко распространена версия о создании В.И. Вернадским вполне развитого и научно обоснованного учения о ноосфере. Как, например, утверждает биограф Вернадского И.И. Мочалов: «Учение В.И. Вернадского о ноосфере – закономерный итог длительной эволюции глубоких гуманистических и космологических тенденций научного творчества и мировоззрения, придающий последним внутреннюю логическую стройность и завершенность» [12].

В то же время, один из самых ярких последователей Вернадского во второй половине XX века академик Н.Н. Моисеев, утверждает противоположную точку зрения: «Теории ноосферы еще нет. Для ее создания у нас не хватает знаний. Теория развития ноосферы должна быть синтетической дисциплиной. Ей предстоит объединить многие науки (пожалуй, даже все!) – естественно-технические и гуманитарные... Это потребует усилий представителей многих специальностей» [9].

Получается незамечаемый многими учеными парадокс: теории ноосферы нет (даже в первом приближении – А.В.), а учение о ноосфере,

имеющее логическую стройность и завершенность, уже существует и создано В.И. Вернадским в конце 30-х и начале 40-х годов, почти в 80-летнем возрасте...

При этом, как отмечал академик А.Л. Яншин: «Реально наука есть максимальная сила создания ноосферы» [19].

В последнем (предыдущем) очерке [4] я высказал сомнения в том, что наука в настоящее время является максимальной силой по созданию ноосферы («сферы разума» на нашей планете). И в том, что вопреки утверждениям В.И. Вернадского, ход истории не привел пока к единству человеческих организаций и к созданию единой планетной действенной структуры.

Кроме вышесказанного, могу добавить еще одно противоречивое утверждение В.И. Вернадского: «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества как единого целого» [1].

Ведь если рассуждать логично, а не эмоционально и не идеологически, то природное явление происходит само по себе, независимо от воли человека и не требует «проявления человечества, как единого целого». А если необходимо проявление единого человечества, то это уже не чисто природное, а по существу, глобальное социальное явление, т.е. созданное усилиями всего объединенного человечества.

Но реального, действительно единого человечества пока еще не было в человеческой истории, как и нет в настоящее время. И нет даже реальных геополитических тенденций к объединению человечества как единого целого. Также как нет «феномена рефлексивной природы, охватывающего целиком всё человечество» [18], т.е. человечество не мыслит себя как единый организм, единая, осознающая себя и действующая целостность.

Поэтому я беру на себя смелость утверждать, что великий российский и советский ученый В.И. Вернадский не создал учения о ноосфере, а

сформулировал только его первоначальную концепцию, а точнее, образ ноосферы.

Давайте, уважаемые товарищи (господа) читатели, обратимся к словарям. Заглянем, например, в очень краткий «Словарь социально-гуманитарных терминов», который определяет «учение» как «1) совокупность теоретических положений о какой-либо области явлений действительности, 2) систему воззрений какого-либо ученого, мыслителя» [15].

Кроме кратких высказываний, большей частью в личной переписке, никаких теоретических положений о ноосфере в текстах В.И. Вернадского мы не обнаружим (если только не выдумаем их сами!).

Совокупность всех высказываний Вернадского о ноосфере, опять же, в силу своей спонтанности и случайности, не может претендовать на систему воззрений, как например, учение Вернадского о биосфере, которое можно назвать и разработанной теорией и системой воззрений ученого.

В выше упомянутом словаре понятие «образ», трактуется как «мысленный или вещественный конструкт, представляющий какой-либо объект» [15].

И на этой же странице, в этом же словаре, дается понятие «ноосферы» как «области планеты, охваченной разумной человеческой деятельностью. Учение Вернадского создано В.И. Вернадским и Т.де Шарденом» [15].

Вот с этим вторым утверждением я принципиально не согласен. Ни В.И. Вернадский, ни Т.де Шарден не создавали учения о ноосфере, а только создали «образ ноосферы» как научно-философско-социально-этический конструкт. Причем, его трудно назвать строго научным, потому как в этом образе-конструкте нет четко прописанных границ понятия, нет совокупности дефиниций, четко очерчивающих диапазон взаимоотношений с другими научными терминами, взаимодействующими с этим образом-конструктом, в результате чего, во второй половине XX века в научной и популярной литературе возникла большая путаница с употреблением термина

«ноосфера». Об этом несовместимом многообразии смыслов, который вкладывают разные авторы, употребляя термин (понятие) «ноосферы», я уже рассуждал в своих прежних публикациях [2, 3, 4].

В качестве дополнительной аргументации обратимся к «Философскому энциклопедическому словарю» [17], где говорится, что «Тейяр де Шарден понимал ноосферу как своеобразную идеальную оболочку Земли, «мыслящий пласт», который, зародившись в конце третичного периода, разворачивается над миром растений и животных – вне биосферы и над ней.

В.И. Вернадский переосмыслил содержание этого понятия, в контексте развиваемого им учения о биосфере, гуманистической идеологии и роли научной мысли как планетного и космического явления. Ноосфера, по Вернадскому, новое эволюционное состояние биосферы, связанное с возникновением и развитием в ней человеческого общества. Биосфера закономерно переходит в ноосферу, поскольку познавая законы природы и развивая технику, человечество придает ей черты новой, более высокой организованности» [17].

Обратите внимание, у Т.де Шардена, ноосфера – это «мыслящий пласт», а у Вернадского, в одном из высказываний (определений), ноосфера – это «геологическая оболочка». Согласитесь, весьма и весьма разные образы, разные конструкты и разные смыслы.

Далее, если читать строго, то у Вернадского ноосфера – это новое эволюционное состояние биосферы, связанное с возникновением и развитием в ней человеческого сообщества. То есть, как возникло общество, так сразу же возникла и вместе с человеческим обществом развивается ноосфера. Она уже – реальность, остается уточнить время возникновения общества и ноосферы...

Далее – человечество, развивая технику, придает ей (биосфере, ноосфере?) черты новой более высокой организованности. Это утверждение (в словаре) вообще противоречит смыслу учения Вернадского о биосфере. Мы ничего не имеем технического и искусственного, что превосходило бы в

настоящее время естественную организованность биосферы и её биологических организмов. Биосфера живет миллиарды лет (при невообразимой сложности своего строения), а любой технический или искусственный организм (за исключением, может быть, некоторых генно-модифицированных организмов) без поддержки человека не просуществует и нескольких десятков лет (за исключением, египетских пирамид).

И как вообще неживое может превосходить по организованности живое? Даже искусственный интеллект, если он превзойдет человека и будет существовать на нашей планете многие тысячи и миллионы лет – он уже станет живой организованностью, а не техническим искусственным инструментом.

Н.Ф. Реймерс, преодолевая разночтения высказываний Вернадского о ноосфере, предлагает считать, что «именно неотделимость человечества от биосферы указывает на главную цель в построении ноосферы. Она заключается в сохранении того типа биосферы, в которой возник и может существовать человек как вид, сохраняя свое здоровье. Поэтому слова Вернадского «перестраивать коренным образом» следует понимать лишь в рамках основной цели сохранения биосферы, пригодной для жизни людей [14].

Думаю, что здесь необходимо серьезное уточнение: мы всегда забываем, в какое время говорил Вернадский, и в какой стране (с какой идеологией, с какой экономикой и т.п.). Во-первых, покорение и переустройство природы было одним из главных лозунгов того времени (и не только в СССР, но и во многих других промышленных странах). А во-вторых, Вернадский не мог говорить научных и мировоззренческих аксиом и постулатов, которые коренным образом могли бы противоречить доминирующей идеологической и экономической установке того времени и той страны.

А установки были простые и ясные: строить социализм и покорять, переустраивать природу...

В связи с вышеобозначенной тенденцией в российской науке развивается вариант понимания образа ноосферы Вернадского, как техносферы.

Так, например, Э.С. Демиденко предлагает гибридный вариант «техно-ноосферный мир» [5].

В свою очередь, философ техносферы Н.В. Попкова считает, что «хотя понимание Вернадским ноосферы не противоречит современным тенденциям техногенных трансформаций, эта концепция (созданная еще до начала научно-технической революции) требует своей доработки с учетом современных технологических и социальных процессов. Поскольку понятие ноосферы в современной философской мысли является многозначным, его использование при анализе техносферы приводит к усилению неопределенности... Поскольку ноосфера является будущим, гипотетическим состоянием планеты, исследование реального развития техногенной среды в этом понятии не нуждается» [13].

А истинным противником симбиоза «ноосферы-техносферы» выступает философ В.А. Кутырев: «Практически ноосфера предстала как техносфера, искусственное образование с собственными законами функционирования... Ноосфера как реальность является искусственной средой, которая теснит и подавляет ареал биологического бытия» [7].

В итоге, В.А. Кутырев приходит к выводу, что «ноосфера – среда, органичная для разума, рациональности, а не для жизни, не для биоты, и потому – не для духа» [6].

По существу, уважаемый философ духа В.А. Кутырев, в данном высказывании полностью нивелирует позитивный смысл образа ноосферы, сводя его к понятию техносферы и упраздняя все иные, особенные (гуманитарные) смыслы, которые в потенциале содержатся в образе ноосферы В.И. Вернадского, В.Н. Тимофеева-Ресовского и Н.Н. Моисеева.

Один из основных таких позитивных смыслов в образе ноосферы – это «превращение планетарного общества в некий единый организм, взаимодействующий с биосферой как единое целое» [11].

Техносфера, где господствующей парадигмой является неограниченный технический прогресс, нацеленный на максимальное построение искусственных систем, заменяющих естественные биосферные системы, не обладает тенденцией к созданию единого планетарного социального организма, поскольку сохраняет доминанту покорения и тотальной перестройки биосферы, не говоря уже о вечном противостоянии социальных систем в виде жестко конкурирующих государств и цивилизационных коалиций.

В техносфере преобладают иные ценности и смысловые парадигмы, противоречащие живой природе.

Одна из таких парадигм приобрела в конце 80-х начале 90-х годов прошлого века особый геополитический статус главного ориентира развития мировой планетарной экономики, как постоянно прогрессирующей техносферной системы.

Декларируемая в 90-е годы XX века «эволюция мирового сознания от технократизма к экологизму и устойчивости посредством выхода цивилизации на уровень устойчивого развития на основе реализации стратегии долговременного и конструктивного международного сотрудничества, не подвластного конъюнктуре политического или социального характера» [8] оказалась идеологической ширмой лидеров глобализации и дальнейшей техносферизации. Как отмечал в свое время российский специалист в области международных отношений А.И.Уткин: «Фактически США осуществляют «революционный захват» мировой экономики. ... Вопреки глобалистским лозунгам, огромная часть населения нашей планеты фактически отрезана от возможностей современной технологической революции».

Отталкиваясь от анализа современных глобализационных процессов, А.И. Уткин приходил к пессимистическому выводу: «Маловероятно, что появится в ближайшее время новая универсальная идеологическая реакция на глобализацию, поскольку до сих пор не существует идеологии или программы, которая могла бы нейтрализовать всю разрушительность капитализма, и при этом открыть реальный путь к подъему жизненных стандартов» [16].

Как показывает развитие геополитических событий в первой четверти XXI века, диагноз А.И. Уткина во многом подтверждается.

Но совершенно иную, более оптимистическую интерпретацию глобальной политической ситуации дает российский математик и социальный философ Н.Н. Моисеев: «Как естествоиспытатель, Вернадский увидел общую тенденцию в развитии биосферы – усиление в этом процессе роли интеллекта, возникновение у человечества общей цели, которую мы теперь называем обеспечение коэволюции человека и окружающей его среды. На языке теории организации это означает тенденцию непрерывного усиления кооперативного начала в судьбах человеческого общества» [10].

Вместо «хитроумной» политэкономической концепции «устойчивого развития» Н.Н. Моисеев предложил концепцию кооперативной стратегии человечества, формирующуюся на основе коллективного планетарного интеллекта, ориентированного на построение оптимальной траектории коэволюции человека и биосферы.

К великому сожалению, эта концепция или этот парадигмальный проект коэволюции коллективного планетарного интеллекта как первого этапа дальнейшей коэволюции человека и биосферы, не был понят и осознан как мировой, так и отечественной российской элитой. Проще ведь жить по-старому, не меняя принципов, ведущих к политической или экологической катастрофе планетарной цивилизации.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.

2. Винобер А.В. [Биосфера и ноосфера В.И. Вернадского: субъективный взгляд из 2025 года. Очерк первый](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2025. 5 (82).
  3. [Винобер А.В. Биосфера и ноосфера В.И. Вернадского: субъективный взгляд из 2025 года. Очерк второй](#) / А.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2025. 6 (83)1313. С. 5-13.
  4. [Винобер А.В. Биосфера и ноосфера В.И. Вернадского: субъективный взгляд из 2026 года. Очерк третий](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2026. 1 (84)1313. С. 5-17.
  5. Демиденко Э.С. Ноосферное восхождение земной жизни. Монографический сборник статей по социально-экологической тематике. – М.: МАОР, 2003. – 246 с.
  6. Кутырев В.А. Естественное и искусственное. Борьба миров. - Нижний Новгород. 1994. 200 с.
  7. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.
  8. Лось В.А., Урсул А.Д, Устойчивое развитие: Учеб. Пособие. - М.: Агар, 2000. -г. 254 с.
  9. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. 303 с.
  10. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
  11. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
  12. Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. 1863-1945 гг. – М.: Наука, 1982. 487 с.
  13. Попкова Н.В. Философия техносферы. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 344 с.
  14. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.
  15. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. Айзенштадт А. Л.. М.: Тесей. 1999. 320 с.
  16. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.
  17. Философский энциклопедический словарь / Редкол. С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия. 1989. 815 с.
  18. Шарден Т. де. Феномен человека. М., 1987. – 240 с.
  19. Яншин А.Л. Ноосфера, по мысли Вернадского, это новая геологическая оболочка Земли, создаваемая на научных основаниях. В кн. В.И. Вернадский и современность. – М.: Наука. 1986. С. 28-40.
- 

*A.V. Vinober*

*Irkutsk, Russia*

**THE IMAGE OF THE NOOSPHERE AND "SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT"**

*Approaches to the concept of the noosphere in the historical aspect are considered. It is noted that the concept of sustainable development as a paradigm acquired in the late 80s and early 90s of the last century a special geopolitical status as the main guideline for the development of the global planetary economy, as a constantly progressing technosphere system.*

*Keywords: noosphere, Vernadsky, technospheres, concept of sustainable development, coevolution*

---

*Поступила в редакцию 15 мая 2026*